

Université d'été en Sciences Sociales

Tany Vao 2022 - Madagascar

Atelier Évaluation d'Impact

Florent Bédecarrats, Jeanne de Montalembert,
Marc Bouvier, Marin Ferry, Kenneth Hounghbedji

Université de Toliara, Octobre 2022



Introduction Générale

Qu'est-ce que l'évaluation ex-post de projet de développement?

- Définition du CAD-OCDE (2000):
 - “Appréciation systématique et objective d'un projet, d'un programme ou d'une politique en cours ou achevé, de sa conception, de sa mise en oeuvre et de ses résultats. Le but est de déterminer la pertinence, le niveau d'atteinte des objectifs, l'efficacité (...), **l'impact** et la durabilité”
 - Le terme “évaluation” désigne également un processus aussi systématique et objectif que possible par lequel on détermine la valeur et la portée d'une action de développement”

Introduction Générale

Qu'est-ce que l'évaluation (de projet de développement)?

- Evaluation vs. autres formes d'appréciation de projet

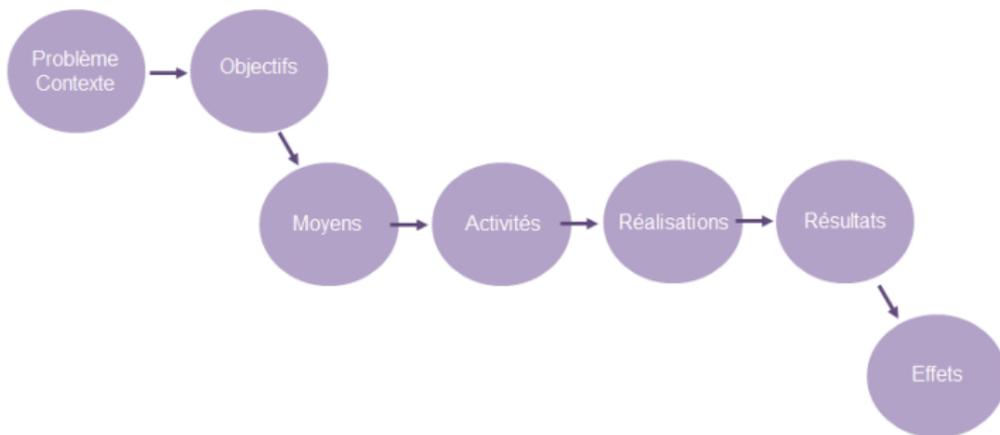


Source: Présentation AFD, 2017

Introduction Générale

Qu'est-ce que l'évaluation ex-post de projet de développement?

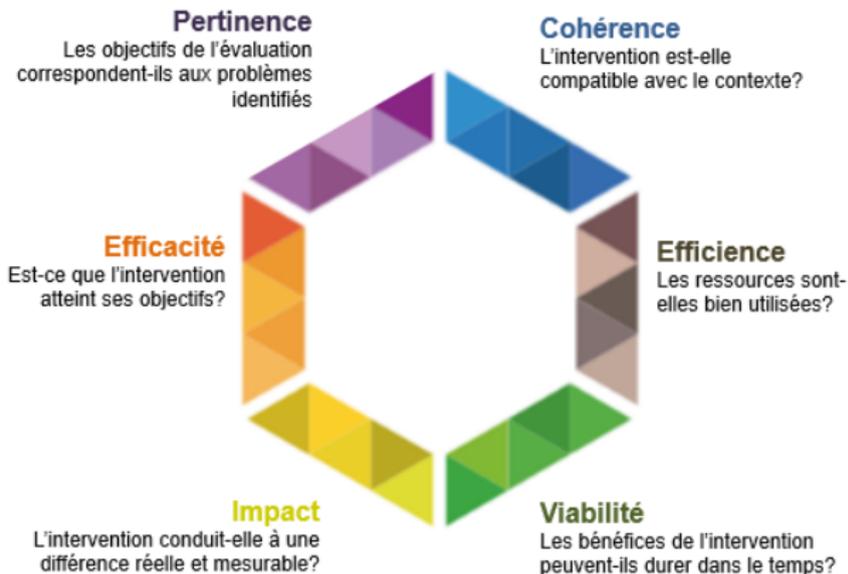
- Chaîne logique du projet et évaluation:



Introduction Générale

Qu'est-ce que l'évaluation ex-post de projet de développement?

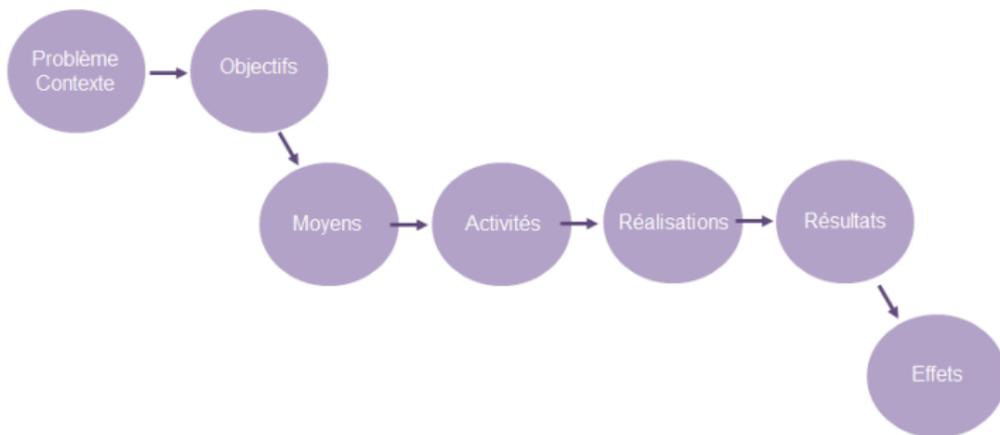
- Critères d'évaluation:



Introduction Générale

Qu'est-ce que l'évaluation ex-post de projet de développement?

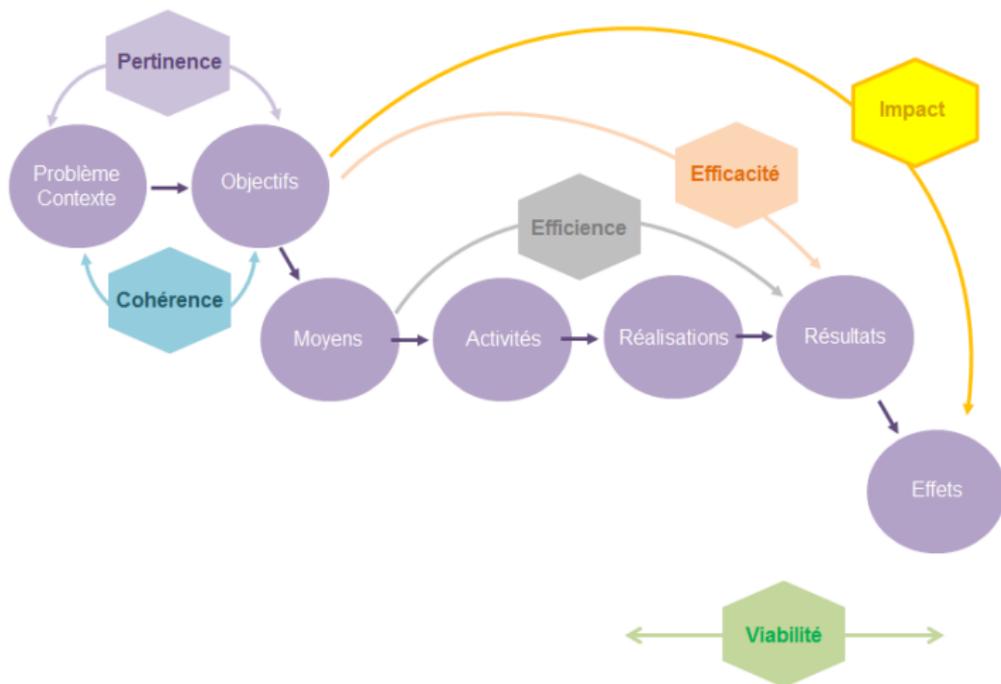
- Chaîne logique et critères d'évaluation:



Introduction Générale

Qu'est-ce que l'évaluation ex-post de projet de développement?

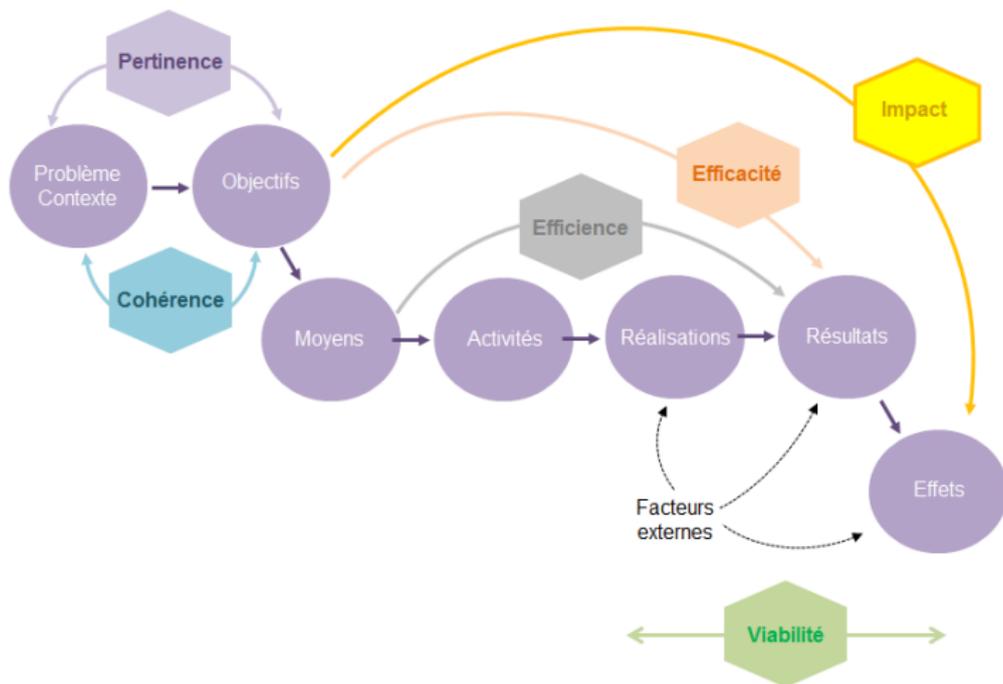
- Chaîne logique et critères d'évaluation:



Introduction Générale

Qu'est-ce que l'évaluation ex-post de projet de développement?

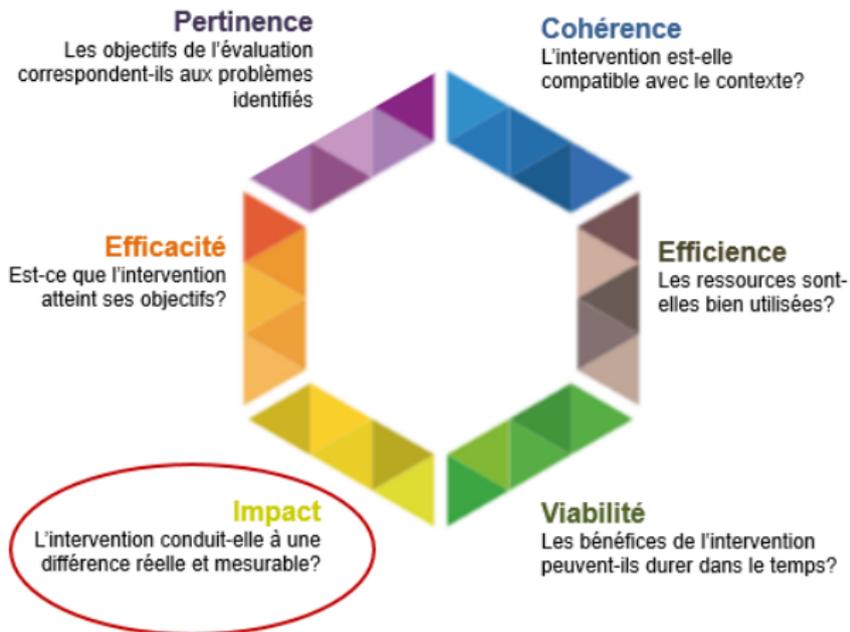
- Chaîne logique et critères d'évaluation:



Introduction Générale

Qu'est-ce que l'évaluation ex-post de projet de développement?

Atelier 2 : focus sur l'**impact**... au sens des évaluations d'impact



Introduction Générale

Qu'est-ce que l'évaluation d'impact?

- Outil de mesure de l'impact d'une **intervention**, d'un **programme**, d'une **formation**, ..., sur une **variable de résultat**:
 - Les **écoles d'été** augmentent-elles les **chances des participants de trouver un emploi dans le milieu académique**?
 - Les **programmes de conservation d'aires protégées** permettent-ils de préserver **la biodiversité de ces milieux**?
 - **Réduire l'effectif des classes de primaires** conduit-il à améliorer **les résultats des élèves**?
- On s'intéresse donc à l'**impact causal** des programmes évalués (programme \implies effets)

Introduction Générale

Causalité vs. Corrélation

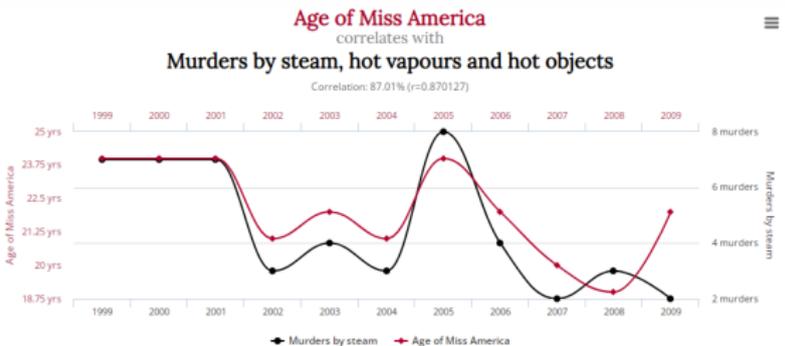
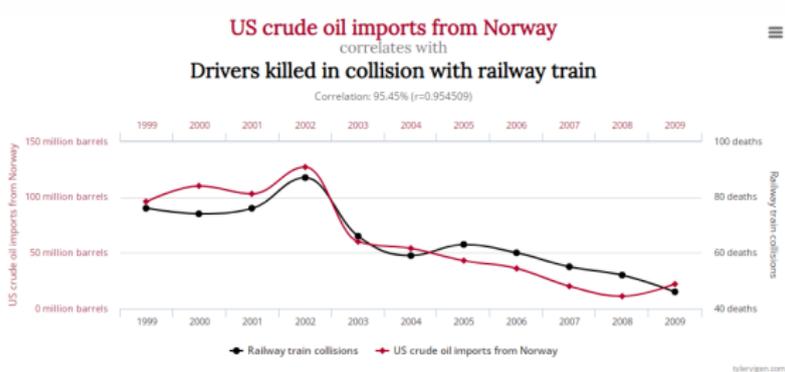
- Causalité ou Corrélation?
 - Tous les matins, le coq chante et le soleil se lève
 - Le chant du coq a-t-il causé le levé du soleil? Ou le levé du soleil a-t-il causé le chant du coq?
 - Être le premier n'implique pas forcément de causalité



Introduction Générale

Causalité vs. Corrélation

- Corrélations fallacieuses



Introduction Générale

Objectifs de l'évaluation d'impact

- Mesurer l'impact d'une intervention/programme
 - Quels types de programme sont les plus efficaces?
- Comprendre pourquoi une intervention/programme est efficace:
 - Identifier les mécanismes par lesquels le programme est bénéfique
- Améliorer les programmes existants:
 - Aiguiller les politiques et décideurs publics à l'aide de preuves empiriques (evidence-based policy making)

Introduction Générale

Essor des évaluations d'impact

- Historiquement la question de l'évaluation d'impact a plutôt été ignorée par les gestionnaires de projets et décideurs politiques au profit d'une appréciation centrée sur les autres étapes de la chaîne d'évaluation
 - Accent mis sur la mesure des moyens (combien de fonds déboursés), des intrants/activités (combien de manuels achetés), des livrables/réalisations, des résultats (participants au programme?), plutôt que sur l'identification des **impacts** des interventions
 - Difficile de conclure si le programme a impacté la population cible (amélioration des résultats scolaires? poursuite d'études? plus fort salaire?)
- Changement en cours: recentrage sur les impacts du programme

Fondements théoriques de l'évaluation d'impact

Le modèle causal de Rubin

Nous voulons mesurer l'impact d'un “traitement” (intervention, programme) T sur une variable de résultat Y pour une unité i

- Status de traitement (T_i) et de résultat (Y_i) de l'unité i
 1. Si une unité reçoit le traitement: $T_i = 1$ et $Y1_i$
 2. Si une unité ne reçoit pas le traitement: $T_i = 0$ et $Y0_i$
- Effet du traitement pour l'unité i : $\Delta Y_i = Y1_i - Y0_i$
- **Problème**: un seul état est observé: on ne peut résolument pas observer les deux états pour la même unité; soit il est traité ($T_i = 1$ et donc obtient $Y1_i$), soit il ne l'est pas $T_i = 0$ et obtient $Y0_i$): **$Y0_i$ n'existe pas pour l'unité traitée**

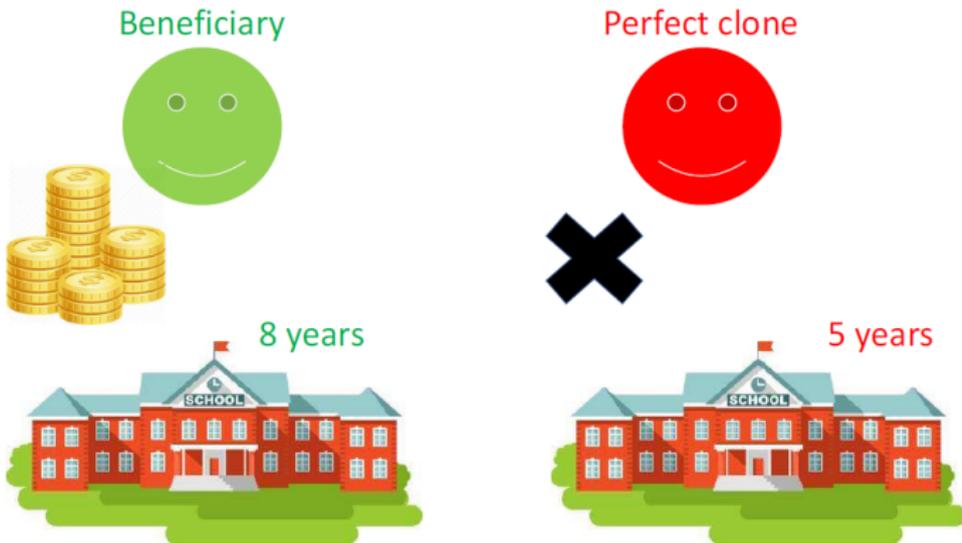
Fondements théoriques de l'évaluation d'impact

Le modèle causal de Rubin

- Le problème fondamental de l'évaluation: seulement un des deux résultats potentiels ($Y1_i$ et $Y0_i$) peut être observé pour l'individu i
- Idéalement, il faudrait pouvoir comparer le résultat de l'individu traité au résultat qu'il aurait obtenu en l'absence du traitement: c'est-à-dire le **contrefactuel**
- Comment mesurer ce contrefactuel? Une solution hypothétique: le clonage?

Fondements théoriques de l'évaluation d'impact

Le modèle causal de Rubin



- En réalité, il n'existe pas de parfait clone

Fondements théoriques de l'évaluation d'impact

Le modèle causal de Rubin

- Il devient nécessaire de trouver un **contrefactuel pertinent et valide** *i.e.* qui se rapproche le plus de ce qu'aurait été la situation de l'unité traité en l'absence de traitement
- Nécessite de changer d'échelle dans l'approche du contrefactuel: **niveau unité** \implies **niveau du groupe**
- Comme l'estimation de l'effet du traitement individuel (ΔY_i) n'est pas possible, on se concentre sur l'**effet moyen du traitement** (average treatment effect (ATE))
- Impossible de trouver deux unités identiques, mais possible de trouver deux groupes **statistiquement proches voire identiques en moyenne**

Fondements théoriques de l'évaluation d'impact

Le modèle causal de Rubin

Bénéficiaires

$T_i = 1$



Résultat moyen des bénéficiaires

$$E(Y_i | T_i = 1) = E(Y1_i | T_i = 1)$$

Non-bénéficiaires

$T_i = 0$



Résultat moyen des non-bénéficiaires

$$E(Y_i | T_i = 0) = E(Y0_i | T_i = 0)$$

Fondements théoriques de l'évaluation d'impact

Le modèle causal de Rubin Impact du programme

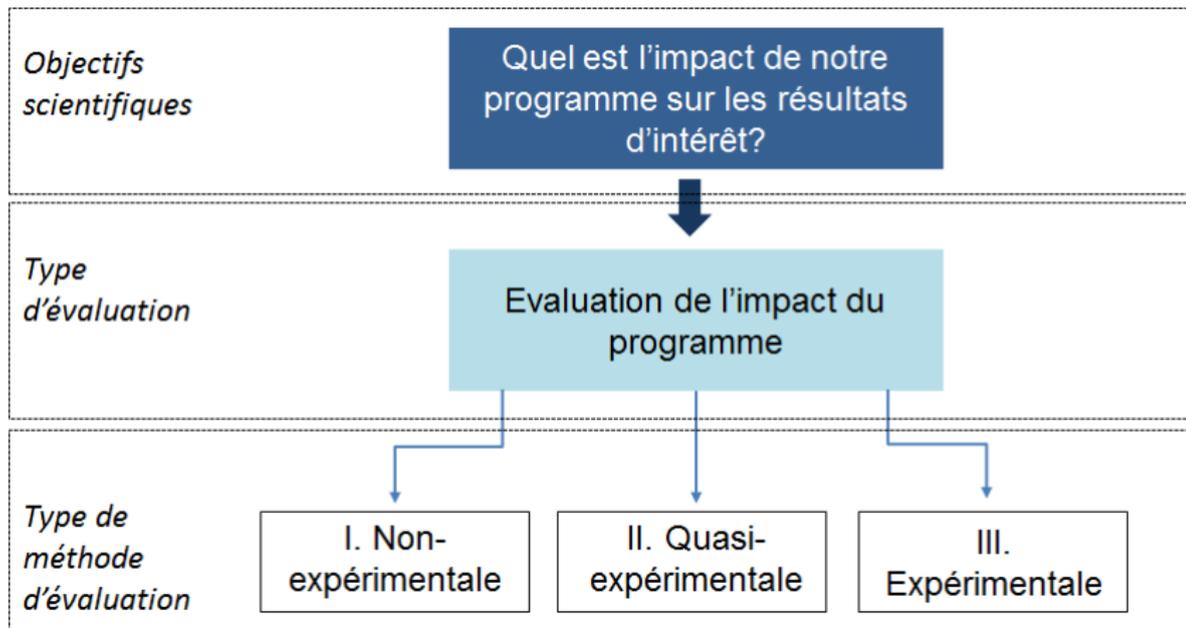
Quel est l'impact du programme sur les bénéficiaires?

Effet moyen du traitement sur les traités (ATT)

- C'est la différence entre:
 - Le résultat moyen des bénéficiaires: $E(Y1_i | T_i = 1)$...
 - ... et le résultat moyen des bénéficiaires, s'ils n'avaient pas été traités: $E(Y0_i | T_i = 1)$
- Estimation de l'effet sur les individus ciblés par le programme
- **Problème:** $E(Y0_i | T_i = 1)$ n'est pas observable \implies problème du **contrefactuel**
- $E(Y0_i | T_i = 1) = E(Y0_i | T_i = 0)$?
C'est toute la question !

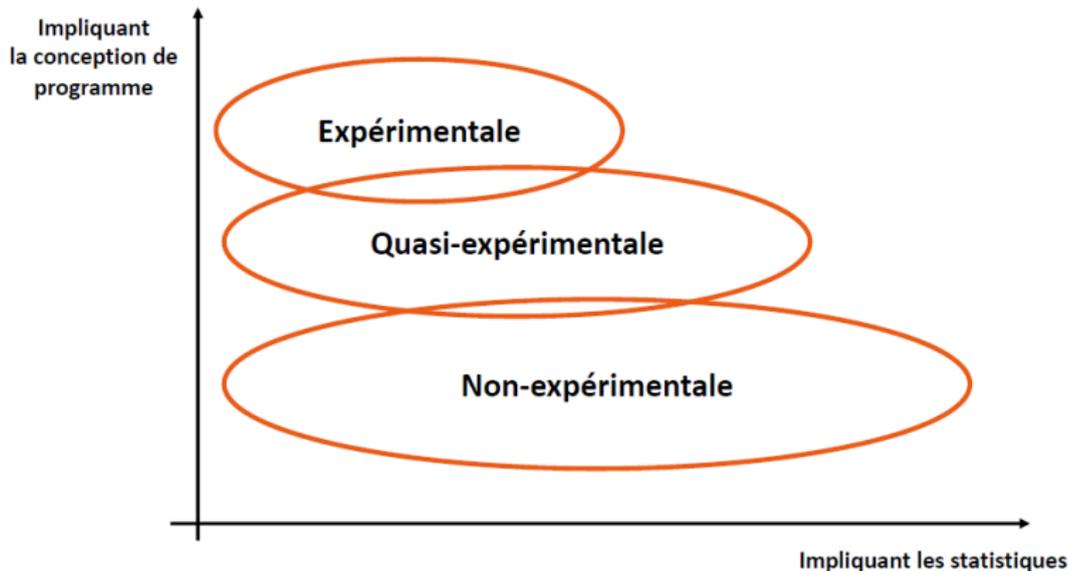
Méthodes d'évaluation

L'estimation du contrefactuel et *in fine* de l'effet du programme peut se faire à l'aide de plusieurs méthodes



Méthodes d'évaluation

L'estimation du contrefactuel et *in fine* de l'effet du programme peut se faire à l'aide de plusieurs méthodes



Méthodes d'évaluation

Le choix de la méthode implique forcément des arbitrages entre:

- Crédibilité des résultats
- Disponibilité des résultats en temps voulu
- Changements/limitations dans la conception du programme
- Expertise statistique/analytique nécessaire
- Exigence en termes de données
- Coûts financiers

Il n'y a pas de méthode supérieure, ça dépend !

Merci pour votre attention !
Des questions?